



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-6630/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lidija Tomljenović, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja MANEDA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, protiv ovršenika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, kojeg zastupa punomoćnik Nives Grgić Bažon, odvjetnica u Puli, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 7.968.000,00 kn, odlučujući o ovršenikovojoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1160/2012-94 od 17. listopada 2019., 3. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbijaju se ovršenikova žalba i dopuna žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1160/2012 od 17. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem nastavljen je postupak u ovome ovršnom predmetu Takvu odluku prvostupanjski sud je donio na temelju odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio ovršenik iz svih žalbenih razloga. U bitnom je naveo da je točan zaključak prvostupanjskog suda kako je uslijed statusne promjene pripajanja tadašnjeg ovršenika Industrogradnja grupa d.d., došlo do prestanka postojanja pripojenog društva te prijelaza imovine pripojenog društva i njegovih obveza na preuzimatelja, tj. na društvo Isto d.d. Međutim, nakon te statusne promjene pripajanja, došlo je do podjele trgovačkog društva Isto d.d. na dva nova trgovačka društva pri čemu navedeno društvo nije prestalo, i to na društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da ta dva novonastala društva nisu pravni slijednici Industrogradnje grupa d.d., a takav zaključak je suprotan i stavu zauzetom na 28. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda od 3. svibnja 2017. Prvostupanjski sud nije u skladu s tim pravnim stavom utvrdio koje je trgovačko društvo temeljem Plana podjele Isto d.d. preuzelo prava i obveze. Iz navedenog Plana podjele proizlazi da je upravo društvo Industrogradnja d.d. preuzelo prava i obveze iz postupka u ovoj pravnoj stvari. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti pobijanu odluku.

Ovršenik je podnio i dopunu žalbe u kojoj je u bitnom naveo da je prvostupanjski sud donio odluku o nastavku ovrhe ignorirajući pritom dvije važne činjenice; da je pravomoćno

utvrđeno da je tražbina koja je predmet ovrhe ništetna te da su ustupi kojima je predmetnu tražbinu stekao ovrhovoditelj ništetni. Stoga nije jasno zbog čega prvostupanjski sud nastavlja postupak ovrhe u ovoj pravnoj stvari kada je prethodno odlukama viših sudova pravomoćno i konačno utvrđena ništetnost ovršne isprave. Uz navedeno, žalitelj je istaknuo kako je u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3790/19 od 16. srpnja 2019. primijenjen pravni stav i donesena odluka da, s obzirom da kod podjele ne postoji univerzalni pravni slijednik, sud ga treba utvrditi u svakom konkretnom slučaju na temelju Plana podjele, dok je u ovome predmetu u odluci poslovni broj Pž-3801/19 od 4. rujna 2019. izražen dijametralno suprotan stav, iako se u obje odluke radi o istim okolnostima.

U odgovoru na žalbu ovršenika, ovrhovoditelj se u cijelosti usprotivio žalbenim navodima ovršenika, predložio je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13; 28/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP), a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13., i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Ovaj ovršni postupak započeo je podnošenjem prijedloga za ovrhu protiv ovršenika Industrogradnja grupa d.d., Savska cesta d.d. Nakon donošenja rješenja o ovrsi društvo Industrogradnja grupa d.d. je pripojeno društvu ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, te je društvo Industrogradnja grupa d.d. brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017. Rješenjem poslovni broj Ovr-1160/12 od 29. listopada 2018. utvrđen je prekid postupka uslijed brisanja ovršenika iz sudskog registra. Iz dostupnih podataka u sudskom registru proizlazi da je temeljem plana podjele društva ISTO d.d., Varaždin donesenog od strane uprave društva 10. travnja 2017., te odobrenog od strane glavne skupštine društva 18. travnja 2017., izvršena podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele odvajanje s osnivanjem i to društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Osim toga, proizlazi i da je nad trgovačkim društvom ISTO d.d., Varaždin otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/5444-3 od 21. prosinca 2017. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je nastavio ovršni postupak.

Prema odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. ovog Zakona, nastaviti će se kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je nastavio ovršni postupak u odnosu na društvo Isto d.d. u stečaju smatrajući da je to društvo pravni sljednik društva Industrogradnja d.d., Zagreb, koje je brisano iz sudskog registra.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je društvo Isto d.d. u stečaju pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb. Naime, zakonom su propisane pravne

posljedice koje proizlaze iz statusne promjene pripajanja ovršenika Industrogradnja grupa d.d. trgovačkom društvu Isto d.d., a one su takve naravi da dovode do prestanka postojanja pripojenog društva, u ovom slučaju ovršenika, te prijelaza imovine pripojenog društva i njegovih obveza na društvo preuzimatelja. Učinak pripajanja nastaje upisom pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, a kako je to propisano odredbom čl. 522. st. 3. i 4. ZTD-a.

Dakle, univerzalni građansko pravni sukcesor brisanog društva ovršenika je društvo Isto d.d. u stečaju, jer je upravo na to društvo prešla sva imovina i obveze pripojenog društva, te se ovaj postupak može nastaviti jedino u odnosu na društvo Isto d.d. u stečaju, kao društvo preuzimatelja.

U odnosu na statusnu promjenu trgovačkog društva Isto d.d. (sada u stečaju), koja je nastupila nakon pripajanja ovršenika Industrogradnja grupa d.d. društvu Isto d.d. i koja se odnosi na podjelu društva prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. (kao društva koje se dijeli i koje ne prestaje) na dva nova trgovačka društva (podjela s odvajanjem), ističe se sljedeće:

Zakonom je propisano da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli (čl. 550.n st. 1. ZTD-a).

Međutim, statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem je u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i to nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj ovršni postupak, s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati. Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

U odnosu na ovršenikove žalbene navode kojima upire na različitost pravnih stavova izraženim u dvjema odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u kojima se radi o istim okolnostima, ističe se da nije osnovan. Naime, suprotno žaliteljevim tvrdnjama u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-3790/19 i PŽ-3801/19 izraženi su identični pravni stavovi, a koji su sukladni pravnom shvaćanju zauzetom na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.

Nisu osnovani ni žalbeni navodi kojima ovršenik upire da je tražbina koja je predmet ovrhe ništetna, s obzirom na to da je ovdje riječ o pobijanom rješenju kojim se postupak nastavlja, odnosno takvi žalbeni navodi nisu odlučni u ovoj fazi postupka.

Stoga, žalbenim navodima ovršenik nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijane odluke.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, odbio ovršenikovu žalbu i njenu dopunu kao neosnovane, i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 3. prosinca 2019.

Sudac
Lidija Tomljenović

Dokument je elektronički potpisan:
LIDIJA TOMLJENović

Vrijeme potpisivanja:
11-12-2019
17:35:32



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=TOMLJENović
G=LIDIJA
CN=LIDIJA TOMLJENović